

## Zápis z 13. zasedání

## Kontrolního výboru Zastupitelstva města Břeclavi

Č.j.: MUBR 78061/2024 UIA

Sp. Zn.: MUBR-S 16684/2024 UIA

MÍSTO JEDNÁNÍ	Město Břeclav, nám. T. G. Masaryka 3, 690 02 Břeclav				
DATUM JEDNÁNÍ	05.06. 2024				
HODINA ZAHÁJENÍ	16:02	HODINA UKONČENÍ	17:05	DOBA PŘERUŠENÍ	X
PŘÍTOMNI	Povinní účastníci		Hosté		
	Ing. Tomáš Frýdek	X			
	Libor Helešic	O			
	Vít Jonáš	X			
	Olga Kelemenová	X			
	Vít Kouřil	X			
	Ing. Luboš Krátký	N			
	Bc. Karel Kříž, LL. M.	X			
	Ing. Martin Marták – příchod 16.04	X			
	Mgr. Tomáš Ondrejka	X			
Ing. Dana Šebestíková – tajemnice KV	X				
X – přítomen N – nepřítomen O – omluven Z – delegován zástupce D – distančně					
PŘEDSEDA	Olga Kelemenová				
MÍSTOPŘEDSEDA	Bc. Karel Kříž, LL. M.				
ZAPISOVATEL	Ing. Dana Šebestíková				
OVĚŘOVATEL ZÁPISU	Vít Jonáš				

## PROGRAM ZASEDÁNÍ

1.	Zahájení a prezence
2.	Výběrové řízení – rekonstrukce koupaliště
3.	Kontrola plnění usnesení RM
4.	Různé
5.	Závěr

## ZÁZNAM JEDNÁNÍ

Č.	ŘEČNÍK	TYP	PROJEDNÁVANÉ TÉMA
1.			Zahájení a prezence
1.1.	Kelemenová	informace	Předsedkyně zahájila zasedání Kontrolního výboru Zastupitelstva města Břeclavi v 16:02 hodin s tím, že zasedání bylo řádně svoláno, konstatovala přítomnost nadpoloviční většiny členů výboru a omluvila nepřítomnost L. Helešice.
1.2.	Kelemenová	informace	Předsedkyně určila za ověřovatele zápisu z tohoto zasedání V. Jonáše.
1.3.	Kelemenová	informace	Předsedkyně jmenovala zapisovatelkou tajemnici kontrolního výboru Ing. Šebestíkovou.
1.4.	Kelemenová	dotaz	Předsedkyně se zeptala, zda má někdo připomínky k zápisu z minulého jednání. Připomínky neměl nikdo.
	Kelemenová	návrh	Navrhla schválit zápis z 13. zasedání kontrolního výboru ze dne 17.04.2024.
	členové	hlasování	5 pro, 0 proti, 1 zdržel se (počet přítomných 6)
	Kelemenová	závěr	Zápis byl schválen.

Příloha č. 3 k instrukci 6 / 2023 Instrukce pro tvorbu zápisu z jednání

1.5.	Kelemenová	návrh	Předsedkyně požádala o schválení návrhu programu, jak byl navržen v pozvánkách na toto zasedání: 1. Zahájení a prezence 2. Výběrové řízení – rekonstrukce koupaliště 3. Plnění usnesení RM 4. Různé 5. Závěr
	Kouřil	návrh	Uvedl, že nešlo o výběrové řízení jako takové, ale o administraci výběrového řízení.
			<b>16:04 na jednání se dostavil Ing. Marták, počet členů je 7</b>
	Kelemenová	návrh	Administrace výběrového řízení na rekonstrukci koupaliště, se dá zahrnout pod název bodu výběrové řízení – rekonstrukce koupaliště. Navrhuji hlasovat o programu v nezměněném znění.
	členové	hlasování	7 pro, 0 proti, 0 zdržel se (počet přítomných 7)
	Kelemenová	závěr	Program byl schválen.
2.			<b>Výběrové řízení – rekonstrukce koupaliště</b>
2.	Kelemenová	informace	Předsedkyně stručně informovala: Na 11. KV byla kontrola navržena v bodě různé. Na minulém jednání KV odloženo pro nepřítomnost V. Kouřila, od kterého byl první podnět. Podklady poslány 28.03.2023. VZ bylo rozhodnutím ÚHOS zrušeno.
	Kouřil	informace	Usnesením z prosince 2023 pověřila RM HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář k provádění změn nebo doplnění zadávací dokumentace a její vysvětlení. Je neobvyklé, že nezastupují v celé veřejné zakázce, ale až dodatečně. Zajímalo mě, jak se na tuto advokátní kancelář přišlo, jak byla vybrána a proč vstupují do veřejné zakázky až dodatečně.
	členové	diskuse	Kelemenová: tato firma zpracovávala i zadávací dokumentaci Kouřil: V radnici jsem se dočetl, „podání u ÚHOS jsme očekávali, proto jsme vybrali renomovanou právní kancelář“. Jak to mohlo být očekáváno? Ondrejka: To očekávání bylo z důvodu, že jde o velkou zakázku. Neúspěšné firmy podávají námítky. Kouřil: Byla napadena zadávací dokumentace, která je účelově zadaná. Tomu se dá zabránit, když je dokumentace kvalitně zpracovaná s přiměřenými požadavky. Podání u ÚHOS musí být konkrétní. Marták: požádal o definici přiměřených požadavků u VZ Kouřil: objasnil problematiku citací zákona a uvedením příkladů Diskuse o přiměřených požadavcích v zadávací dokumentaci. Frýdek: Byla placena advokátní kancelář, aby se předešlo napadení veřejné zakázky Kouřil: ÚHOS dal stěžovateli za pravdu, stěžovatel musel sepsat, k jakému porušení došlo, jaký § byl porušen. Ondrejka: jde o prvostupňové rozhodnutí Marták: vedení teď musí rozhodnout, zda podá rozklad nebo vyhlásí nové výběrové řízení. U rozkladu může trvat rozhodnutí 3 měsíce a nemusí dopadnout. Rychlejší by bylo vyhlásit nové výběrové řízení Kouřil: Kdo a jak vybral tuto advokátní kancelář? Diskuse k zastupování při veřejných zakázkách, smluvní zástupce zadavatele Kouřil: Citovat části textu ze smlouvy s HAVEL & PARTNERS s.r.o. Ve smlouvě není uvedena odpovědnost. Ondrejka: Nemusí být uvedena ve smlouvě, je to v občanském zákoníku. Jde o klasickou odpovědnost za škodu. Lze ji vymocit u smlouvy. Pokud by byla odpovědnost ve smlouvě specifikována, bylo by to jistější, ale není to nezbytné. Kouřil: Zadávací dokumentace byla napadena, měla by být vymáhána způsobená škoda. Není uvedeno pojištění advokátní kanceláře. Ondrejka: Advokátní kancelář je pojištěna ze zákona. Jde o firmu, která má dobré reference, není moc advokátních kanceláří v této kvalitě. Šebestíková: Bylo postupováno podle směrnice, kterou se upřesňuje postup při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, do 500 tis. Kč rozhoduje o výběru dodavatele vedoucí z odboru. Smlouvu uzavřel tajemník, který je pověřený vedením odboru kanceláře tajemníka.

			<p>Kouřil: Firma, která dělala zadávací dokumentaci na tak velkou zakázku, byla vybrána pouze vedoucím odboru. Zajímá mě, jak výběr firmy na zadávací dokumentaci na 600 mil. Kč probíhal.</p> <p>Marták: Bavíme se velmi imaginárně, nevíme, co bylo rozhodnutí v ÚHOS.</p> <p>Kouřil: Pro mě je otázka proč byla HAVEL &amp; PARTNERS s.r.o. vybrána a pověřena k vytváření změn. Kdo udělal smlouvu a jak je vybral.</p>
			<b>16:45 odešel Ing. Frydek, počet členů je 6</b>
členové	diskuse		<p>Kouřil: Podnět na ÚHOS mohou dávat jen dotčené osoby, musí uvést, co bylo porušeno a jaká jim byla způsobena újma. Újma může být způsobena komukoliv, kdo se nemůže přihlásit do výběrového řízení.</p> <p>Ondrejka: V registru smluv je více smluv s H &amp; P, dělali i výběrové řízení k domovu seniorů.</p> <p>Kouřil: Zajímá mě, jak byly vybráni a jak došli k částce 300 tis. Kč. Na okrese je více firem, které by to udělali levněji.</p> <p>Diskuse k náročnosti zadávání veřejných zakázek podle objemu.</p>
Kelemenová	návrh		<p>Předsedkyně navrhla hlasovat o ukončení tohoto bodu tím, že bude požadováno zodpovězení následujících otázek a bod bude projednán na příštím zasedání:</p> <p>Kontrolní výbor požaduje zodpovězení dotazů:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• na základě jakých kritérií bylo rozhodnuto, že bude vybrána HAVEL &amp; PARTNERS s.r.o.,</li> <li>• kolik smluv je uzavřeno s H &amp; P ve věci rekonstrukce koupaliště,</li> <li>• jestli je H &amp; P jediná, kdo zpracovával zadávací dokumentaci k rekonstrukci koupaliště, nebo ještě někdo,</li> <li>• žádají o předložení rozhodnutí ÚHOS</li> </ul>
členové	hlasování		6 pro, 0 proti, 0 zdržel se (počet přítomných 6)
Kelemenová	závěr		Tajemnice zabezpečí zodpovězení otázek a pošle je všem členům KV
3.			Kontrola plnění usnesení RM
3.	Kelemenová	informace	Stále trvá úkol pro všechny členy kontrolního výboru – vybrat usnesení RM nebo ZM vhodná ke kontrole KV. Na které byste se chtěli zaměřit?
	Kelemenová	závěr	Nachystejte si usnesení ke kontrole, úkol pokračuje.
4.			Různé
			V bodě různé nebyl projednáván žádný bod
5.			Závěr
5.1.	Kelemenová	informace	Termín příštího zasedání kontrolního výboru byl stanoven na středu 11.09.2024 v 16.00 hodin.
5.2.	Kelemenová	závěr	Předsedkyně ukončila 13. zasedání kontrolního výboru v 17:05 hodin.

## ÚKOLY Z PŘEDCHOZÍHO ZASEDÁNÍ

ID.	ÚKOL.	POPIS ÚKOLU	ODPOVÍDÁ	TERMÍN	KOMENTÁŘ / STAV
1.	Usnesení ke kontrole	Členové kontrolního výboru se podívají na zasláná usnesení rady města a vyberou usnesení vhodná pro kontrolu kontrolním výborem.	Členové KV	průběžně	V ŘEŠENÍ

## ÚKOLY

ID.	ÚKOL.	POPIS ÚKOLU	ODPOVÍDÁ	TERMÍN	KOMENTÁŘ / STAV
1.	Poslat materiály	Tajemnice KV zabezpečí zodpovězení dotazů k administraci veřejné zakázky na rekonstrukci koupaliště <ul style="list-style-type: none"> <li>• na základě jakých kritérií bylo rozhodnuto, že bude vybrána HAVEL &amp; PARTNERS s.r.o.,</li> </ul>	Šebestíková	30.06.2024	V ŘEŠENÍ

ÚKOLY					
ID.	ÚKOL.	POPIS ÚKOLU	ODPOVÍDÁ	TERMÍN	KOMENTÁŘ / STAV
		<ul style="list-style-type: none"><li>• kolik smluv je uzavřeno s H &amp; P ve věci rekonstrukce koupaliště,</li><li>• jestli je H &amp; P jediná, kdo zpracovával zadávací dokumentaci k rekonstrukci koupaliště, nebo ještě někdo,</li><li>• předložení rozhodnutí ÚHOS</li></ul>			

USNESENÍ	
Č	
	Nebylo přijato žádné usnesení

PŘÍLOHY	
SOUBOR	POPIS OBSAHU
1.	Prezenční listina

Olga Kelemenová  
předseda kontrolního výboru

Vít Jonáš  
ověřovatel zápisu

Ing. Dana Šebestíková  
zapisovatel

Břeclav